**Protokół Nr 5/16**

**z XIX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 16 maja 2016 r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie13:15 otworzył obrady XIX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że w sesji bierze udział 29 radnych - pełny skład Rady. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonychgościstanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że porządek obrad **(zał. nr 3)** został radnym przekazany na piśmie. Następnie przypomniał, że rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów swojego ustawowego składu. Stwierdził, że wpłynął do Rady projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu radnym kosztów podróży służbowych (druk nr 191). Zapowiedział, że formalnie to on dokona prezentacji tego projektu. Zaproponował uzupełnienie porządku obrad dzisiejszej sesji o ten projekt, który znalazłby się w porządku jako punkt 10. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje zmiany porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów dotyczących rozpatrzenia Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu radnego Mariusza Dembińskiego oraz Adama Jaczewskiego. Papierową wersję Sprawozdania radni otrzymają w trakcie przerwy.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze inne propozycje zmiany porządku obrad.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu radnym kosztów podróży służbowych (druk nr 191).

Rada Powiatu głosami: 17 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o nowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o dwa punkty dotyczące Sprawozdania Komisji Rewizyjnej, który znalazłby się w porządku obrad jako punkty 11 i 12:

11. Rozpatrzenie Sprawozdania Komisji Rewizyjnej i postępowania wyjaśniającego   
w sprawie zarzutów naruszenia przez radnego Mariusza Dembińskiego przepisów ustawy   
o samorządzie powiatowym i przepisów Kodeksu Wyborczego;

12. Rozpatrzenie Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego   
w sprawie zarzutów naruszenia przez radnego Adama Jaczewskiego przepisów Kodeksu Wyborczego.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z prośbą do pracowników Biura Rady o odnotowanie zmian w porządku obrad. Ponadto przypomniał, że zgodnie z art. 21 ust. 7 uosp radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. W związku   
z czym zaproponował aby radni, których dotyczą zarzuty nie brali udziału w głosowaniu nad wnioskami Komisji Rewizyjnej. Można mieć jednak wątpliwość, czy głosowanie nad porządkiem obrad wyczerpuje ten przepis. Następnie poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rewizyjnej.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (radni Dembiński   
i Jaczewski nie brali udziału w głosowaniu) uzupełniła porządek obrad o 2 punkty dotyczące Sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 28 kwietnia 2016r.
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu   
   w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015. **(druk nr 186)**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej   
   w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAKrodzina.pl   
   na realizację zadań Gminy Tłuszcz w zakresie polityki prorodzinnej. **(druk nr 189)**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego   
   w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok. **(druk nr 190)**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej im. Ks. Jana Twardowskiego w Wołominie z Zespołu Szkół Specjalnych oraz jej likwidacji. **(druk nr 187)**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych   
   im. Marii Konopnickiej w Markach – Pustelniku, ul. Kasztanowa 21 poprzez przeniesienie jego siedziby. **(druk nr 188)**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu radnym kosztów podróży służbowych. **(druk nr 191)**
11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu radnego Mariusza Dembińskiego.
12. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu radnego Adama Jaczewskiego.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Informacje Przewodniczącego Rady.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 28 kwietnia 2016r.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że zgodnie z § 15 ust. 5, 6 i 8 Statutu Powiat projekt protokołu wykłada się do wglądu radnych w Starostwie, najpóźniej na 5 dni przed terminem kolejnej sesji, na której jest przyjmowany. Dodał, że poprawki i uwagi do protokołu mogą być wnoszone nie później niż do rozpoczęcia sesji, na której następuje jego przyjęcie. Nikt nie zgłosił uwag do protokołu.

**Przewodniczący Rady** poddał protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z XVIII sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 28.04.2016r.

**Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** przedstawił Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 29 kwietnia 2016r. do 16 maja 2016r. **(zał. nr 4)** wraz z załącznikiem-wykazem umów dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w okresie od 29 kwietnia 2016r. do 16 maja 2016r.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** poprosiła o rozszerzenie informacji zawartej w pkt. 3.3 oraz   
w pkt. 3.6 Sprawozdania Zarządu.

**Starosta Wołomiński** o odpowiedź na pierwsze pytanie poprosił Dyrektora Szpitala Andrzeja Gruzę, natomiast na drugie pytanie Naczelnika Wydziału Inwestycji Drogownictwa Andrzeja Noconia.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji Drogownictwa Andrzej Nocoń** odpowiadając na pytanie dotyczące parkingu przed Szpitalem wyjaśnił, że jest to obiekt budowlany położony na gruncie będącym w zarządzie Starosty jako mienie Skarbu Państwa. Natomiast ze względów formalnych trudno odpowiedzieć jak realizowane będzie finansowanie prac i bieżące zarządzanie tym terenem. Zarząd po przeanalizowaniu sprawy ustalił, że po przejęciu tego gruntu na własność Powiatu przystąpi do opracowania projektu i wykonania właściwego parkingu dla potrzeb Szpitala. W międzyczasie zostanie ustalone, czy będzie on częścią Szpitala, za którą odpowiedzialny będzie Dyrektor Szpitala, czy nadal będzie w zarządzie Powiatu jako właściciela gruntu.

**Radna Magdalena Suchenek** stwierdziła, że jest to bardzo ogólna informacja.

**Przewodniczący Rady** zaproponował zgłaszanie się po szczegóły do wydziałów merytorycznych Starostwa.

**Wiceprzewodniczący Rady** **Jerzy Mikulski** w związku z pkt. 3.6 Sprawozdania Zarządu zapytał o horyzont czasowy planowanych działań. Przypomniał, że kwestia ta była przez niego podnoszona wielokrotnie.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że trudno mu odpowiedzieć na to pytanie. Z posiadanych przez Zarząd informacji wynika, że Powiat musi przejąć ten grunt od Skarbu Państwa. Wiele zależy tu od decyzji Wojewody Mazowieckiego.

**Dyrektor Szpitala Powiatowego w Wołominie Andrzej Gruza** odnośnie do pkt. 3.3 Sprawozdania poinformował, że wynik finansowy za 3 m-ce br. jest ujemny i wynosi   
2 mln zł. W analogicznym okresie roku ubiegłego było to minus 2,5 mln zł. Negatywne wyniki z pierwszych miesięcy zwykle narastają do października-listopada. Po tym okresie maleją, gdyż wtedy NFZ zaczyna rozliczać nadwykonania. W ubiegłym roku Szpital otrzymał zwrot środków za nadwykonania w wysokości ok 8 mln zł.

**Radna Magdalena Suchenek** zapytała, czy Szpital znalazł już źródło z którego sfinansuje roszczenie powstałe w wyniku wyroku sądowego. Chodzi o kwotę ponad 3 mln zł.

**Dyrektor Szpitala Powiatowego w Wołominie Andrzej Gruza** wyjaśnił, że roszczenie zostanie sfinansowane ze środków własnych Szpitala. Dokładnie chodzi o kwotę 2,9 mln zł, która zostanie umieszczona w rozliczeniu roku 2015, przez co wynik za ten rok   
z uwzględnieniem tej kary wyniesie ok. 2 mln zł. Będzie to kwota mniejsza niż kwota amortyzacji w związku z czym płynność finansowa Szpitala powinna zostać zachowana. Dyrektor dodał, że planowane jest złożenie skargi kasacyjnej od tego wyroku.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** przyznała, że rozmawiała już z Dyrektorem na temat tragicznej sytuacji na SOR spowodowanej pracą na tym oddziale pewnej pani doktor. Radna publicznie ponowiła apel do Dyrektora i Starosty o uporządkowanie sytuacji personalnej na tym oddziale, zanim dojdzie do tragedii.

**Dyrektor Szpitala Powiatowego w Wołominie Andrzej Gruza** potwierdził, że wie o kogo chodzi, zauważył jednak, że ciężko znaleźć lekarzy chętnych do pracy na Szpitalnym Oddziale Ratunkowym.

**Punkt 5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu** **Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego   
i o wolontariacie na rok 2015. (druk nr 186)**

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorota Romańczuk** poinformowała, że Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2015 opisuje wszelkie formy współpracy Powiatu Wołomińskiego   
z organizacjami pozarządowymi w ubiegłym roku. Finansowa forma współpracy to: konkursy ofert i tryb pozakonkursowy oraz współfinansowanie imprez. Pozafinansowe formy współpracy to: wzajemna wymiana informacji nt. kierunków działania, konsultacje społeczne oraz udostępnianie strony internetowej Starostwa dla potrzeb informowania o działalności organizacji pozarządowych. Sprawozdanie jest opracowane na podstawie bardzo szczegółowych materiałów dostarczonych przez wydziały merytoryczne Starostwa oraz PCPR.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAKrodzina.pl na realizację zadań Gminy Tłuszcz   
w zakresie polityki prorodzinnej. (druk nr 189)**

**Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Krzysztof Mikulski** wyjaśnił, że Burmistrz Tłuszcza wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie i zwiększenie środków przeznaczonych na realizację Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie TAKrodzina.pl o dodatkową kwotę, z przeznaczeniem na dopłatę do wywozu nieczystości komunalnych. Ustawa o utrzymaniu porządku w gminach od 1 stycznia tego roku dopuszcza taką możliwość. Ze środków pozostających w gestii Rady Powiatu 2.237 zł można przeznaczyć na realizację wskazanego zadania.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 5)** następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
zmieniającą uchwałę w sprawie pomocy finansowej w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAKrodzina.pl na realizację zadań Gminy Tłuszcz   
w zakresie polityki prorodzinnej **(zał. nr 6)**.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok. (druk nr 190)**

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
zmieniającą uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok **(zał. nr 7)**.

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej im. Ks. Jana Twardowskiego w Wołominie   
z Zespołu Szkół Specjalnych oraz jej likwidacji. (druk nr 187)**

**Naczelnik Wydziału Edukacji Wiesława Gorzelana – Gałązka** wyjaśniła, że przedłożony projekt jest następstwem uchwały intencyjnej podjętej przez Radę w lutym br. Mazowiecki Kurator Oświaty wyraził pozytywną opinię nt. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej, podobnie jak związki zawodowe nauczycieli działające na terenie powiatu.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 5).** Następniezamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej im. Ks. Jana Twardowskiego w Wołominie z Zespołu Szkół Specjalnych oraz jej likwidacji **(zał. nr 8)**.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej w Markach – Pustelniku,   
ul. Kasztanowa 21 poprzez przeniesienie jego siedziby. (druk nr 188)**

**Naczelnik Wydziału Edukacji Wiesława Gorzelana – Gałązka** wyjaśniła, że analogicznie jak w przypadku poprzedniej uchwały przedłożony projekt jest następstwem uchwały intencyjnej podjętej przez Radę w lutym br. Mazowiecki Kurator Oświaty wyraził pozytywną opinię nt. tego projektu, podobnie jak związki zawodowe nauczycieli działające na terenie powiatu. Dodała, że zmiana siedziba szkoły pociąga za sobą również zmianę jej aktu założycielskiego zawierającego nowy adres szkoły.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady **(zał. nr 5).** Następniezamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej w Markach – Pustelniku, ul. Kasztanowa 21 poprzez przeniesienie jego siedziby **(zał. nr 9)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu radnym kosztów podróży służbowych. (druk nr 191)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że jest on ze względów formalnych wnioskodawcą tego projektu **(zał. nr 10)**. Konstrukcja polecenia wyjazdu służbowego, jego rozliczenia jak   
i zasad zwrotu kosztów poniesionych w związku z wyjazdem służbowym jest podobna do zasad powszechnie obowiązujących, które dotyczą pracowników samorządowych i nie tylko. Przewodniczący przedstawił najważniejsze założenia projektu i poprawki znajdujące się   
w druku nr 191a **(zał. nr 11)**. Następnie przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady **(zał. nr 5).**

**Radny Robert Szydlik** zauważył, że w projekcie nie wymieniono samochodu elektrycznego. Zauważył, że starostowie jako pracownicy Starostwa korzystają z samochodów służbowych na innych zasadach. Radni na terenie powiatu poruszają się swoimi samochodami lub innymi środkami transportu. Jest to wkalkulowane w pełnienie mandatu radnego, który pełni się przecież nie w celach zarobkowych. Radny stwierdził, że nie rozumie w jaką podróż służbową może wybrać się radny. Jeśli radny bierze udział w jakimś szkoleniu czy konferencji to powinien to robić w ramach własnych środków finansowych lub być delegowany przez swojego pracodawcę. Nie ma powodu aby podatnik płacił za dodatkowe finansowanie radnego.

**Radna Magdalena Suchenek** zgodziła się z przedmówcą co do konieczności finansowania wyjazdów radnego z własnych środków, ale stwierdziła, że warto podjąć taką uchwałę bo   
w przyszłości może pojawić się potrzeba skorzystania z niej. Zaproponowała dopisanie do § 4 projektu kolejnego ustępu o treści: „Komunikat z wydanych poleceń służbowych przedstawia Radzie Powiatu Wołomińskiego podczas każdej sesji w punkcie *Informacje Przewodniczącego Rady* Przewodniczący Rady”. Zdaniem radnej zapewni to radnym wiedzę nt. tego, kto się zgłosił do Przewodniczącego i komu on takiej zgody na wyjazd służbowy udzielił.

**Radny Janusz Czarnogórski** zapytał o skalę takiego delegowania. Czy ktoś już zgłaszał taką potrzebę, bo zapewne podjęcie tej uchwały wynika z jakiejś potrzeby.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że dotychczas nie było w tej kadencji takiej sytuacji, aby radny był delegowany przez Przewodniczącego Rady. Ten projekt ma związek   
z zasygnalizowaną przez Zarząd potrzebą. Chodzi o służbowy wyjazd nieetatowego członka Zarządu związany z wdrażaniem ważnego programu informatyzacji powiatowej oświaty.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** zauważył, że podjęcie tej uchwały może doprowadzić do dziwnej sytuacji związanej z finansami radnych. Przewodniczący odniósł się do zapisów ustawy o samorządzie powiatowym oraz uchwały z grudnia 2006r.   
w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Powiatu Wołomińskiego. Zgodnie z art. 21 ust. 5 uosp wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. Zatem, jeśli radny otrzymuje miesięcznie dietę w wysokości 2000-2100 zł i pojedzie na delegację zagraniczną, to w danym miesiącu nie będzie mógł otrzymać diety w pełnej wysokości. Przykładowo: zwrot za delegację wyniesie 1500 zł, a kwota bazowa w tej chwili wynosi 2649 zł. To nie będzie zgodne z ustawą. Omawiany projekt uchwały jest połączony z uchwałą o wysokości diet, w której zapisano, że tylko niektórym radnym przysługuje ryczałt. Są to członkowie Prezydium Rady oraz członkowie Zarządu. Pozostali muszą być obecni na posiedzeniach komisji i sesji, bo jest to warunek uzyskania diety. Nie jest brana pod uwagę aktywność radnego w terenie i spotkania z mieszkańcami. Może dojść do sytuacji, że radny pojedzie   
w podróż służbową, a w tym czasie zostanie zwołana sesja lub komisje. Radny w tej sytuacji dostanie zwrot kosztów delegacji, ale już nie otrzyma diety z tytułu obecności na sesji, bo zgodnie z § 5 ust. 2 uchwały o dietach: „W przypadku nieobecności z jakiegokolwiek powodu dieta nie przysługuje.” Nie ma więc mowy o usprawiedliwianiu nieobecności na sesji. Może dojść do sytuacji, że uchwała, którą Rada dziś przyjmie będzie kolidować z uchwałą i dietach. Zapytał projektodawców czy brali taką kolizję pod uwagę.

**Przewodniczący Rady** podziękował radnemu za słuszne zwrócenie uwagi na te rozbieżności. Należy ponownie przeanalizować obie kwestie: diet i zwrotu kosztów podróży służbowych.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** zaproponował skierowanie projektu do pracy w Komisji Finansowej.

**Radny Paweł Dąbrowski** zauważył, że diety radnych wcale nie są niskie, a pieniądze na nie pochodzą z funduszy publicznych. Najlepszym rozwiązaniem - zdaniem radnego - jest pozostawienie uchwały o dietach w jej obecnym kształcie.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że stosowanie obecnej uchwały o dietach napotyka na niemałe problemy interpretacyjne.

**Radny Ireneusz Maślany** podkreślił, że ten projekt rodziłby określone skutki finansowe,   
a jesteśmy w trakcie roku budżetowego. Ponadto nadal nie wiadomo, kto jest autorem tego projektu.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** potwierdził, że on jest autorem omawianego projektu.

**Radny Ireneusz Maślany** dodał, że zmienianieuchwały budżetowej poprzez przyjęcie tego projektu w trakcie roku budżetowego nie jest wskazane. Takie zmiany najlepiej wprowadzać wraz z nowym projektem budżetu na kolejny rok. Zauważył ponadto, że wysokość diet radnych wcale nie jest najniższa w stosunku do wykonywanych zajęć.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że żaden z docierających do niego pomysłów zmiany uchwały o dietach nie przewidywał ich wzrostu, a jedynie zmianę systemu ich naliczania. Aktywność radnego nie skupia się jedynie na posiedzeniach komisji czy sesji.

**Wicestarosta Wołomiński** przyznał, że z uwagą przysłuchuje się dyskusji nad projektem, którego jest współautorem, a który porządkuje jednak pewne sprawy. Przywołał przykład innych samorządów, które dysponują takimi uchwałami od lat. Regulują one m.in. kwestie wyjazdu radnych na szkolenia przeprowadzane w miejscach odległych od miejsca zamieszkania, reprezentacji Rady na zaproszenie, czy kwestie wyjazdu nieetatowych członków Zarządu. Właśnie w takich sytuacjach taka uchwała znalazłaby swoje zastosowanie. Oczywiście taki wyjazd wymagałby polecenia wyjazdu służbowego podpisanego przez Przewodniczącego Rady. Co do kwestii wysokości diet, Wicestarosta zauważył, że diety ryczałtowe nie sprzyjają frekwencji na posiedzeniach komisji czy sesji. Zaapelował   
o przyjęcie proponowanego projektu uchwały.

*Nikt więcej nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowej o przypomnienie treści złożonego wniosku.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** powtórzył wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Finansowej.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Finansowej.

Rada Powiatu głosami: 20 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” zdecydowała   
o odesłaniu projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu radnym kosztów podróży służbowych (druk nr 191a) do Komisji Finansowej.

**Punkt 11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu dwóch radnych w części dotyczącej radnego Mariusza Dembińskiego.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** wyjaśnił, że postępowania wobec dwóch radnych toczyły się równolegle. Jednak stanowiska wobec nich będą przyjmowane osobno. Następnie Przewodniczący odczytał projekt Sprawozdania Komisji Rewizyjnej   
z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu dwóch radnych **(zał. nr 12).**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** poprosił radnego Mariusza Dembińskiego o sprecyzowanie zarzutów mu postawionych oraz o potwierdzenie faktu podpisywania przez firmę, której szefuje umów z Powiatem i wymienienie ilości tych umów. Czy on jako członek Zarządu Powiatu miał informacje na ten temat. Ta wiedza jest bowiem niezbędna radnym do zajęcia stanowiska.

**Radny Mariusz Dembiński** poinformował, że swoje stanowisko w tej sprawie złożył pisemnie w dnia 25 kwietnia br. Dodał, że nie ma podstaw prawnych do stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu radnego powiatowego.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, żewszyscy radni byli informowani o posiedzeniachKomisji Rewizyjnej, na których prowadzone były czynności sprawdzające.

**Radny Ireneusz Maślany** wobec braku odpowiedzi ze strony radnego Dembińskiego zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o przedstawienie informacji zebranych w tej sprawie, szczególnie w kwestii umów zawieranych z Powiatem.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** poinformował, że wszystkie materiały zgromadzone w trakcie postępowania wyjaśniającego stanowią sprawę   
Nr RPW.0004.17.2016. Wszystkie dokumenty znajdujące się w niej są dostępne dla radnych.

**Przewodniczący Rady** potwierdził, że pismo Wojewody, w którym są wymienione umowy   
o które pyta radny Maślany, zostało rozesłane do wszystkich radnych. W zakresie faktów jest to prawda, w zakresie oceny skutków jest to błąd. Zakład budżetowy, którego dyrektorem jest radny Dembiński to nie przejaw prowadzenia działalności gospodarczej. Zakład budżetowy wykonuje zadania własne gminy. Prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu jest pojęciem nieostrym. Jednak jeśli w tym przypadku nie ma mowy   
o prowadzeniu działalności gospodarczej to tym bardziej z wykorzystaniem mienia Powiatu. Przez wykorzystanie takiego mienia należy rozumieć korzystanie z niego jako środka służącego do realizacji prowadzonej działalności gospodarczej (pomieszczenie, grunt). W tym zakresie jest bardzo bogate orzecznictwo i do tego sprowadzają się obydwie opinie prawne, którymi dysponuje Komisja.

**Radny Ireneusz Maślany** podziękował Przewodniczącemu za wyjaśnienia, a radnemu Dembińskiemu życzył, aby zarzuty sformułowane wobec niego okazały się niesłuszne. Jednak przed głosowaniem radni muszą posiadać stosowną wiedzę. Czy to oznacza, że radny zawarł tych umów z Powiatem tak dużo, że nie jest w stanie ich wymienić. Czy zadaniem własnym Gminy Tłuszcz jest sprzątanie obiektu na terenie Gminy Radzymin ? Radny powołał się na wypowiedź prasową Przewodniczącego Rady, w której twierdził on, że umowy te były zawierane między Gminą a Powiatem. Czy były to umowy zawierane między radnym – Dyrektorem Dembińskim a Powiatem, czy między członkiem Zarządu Powiatu   
a Powiatem.

**Radny Mariusz Dembiński** potwierdził, że Zakład, którym kieruje świadczył usługę dla Powiatu polegającą na porządkowaniu nieruchomości w Radzyminie przy ul. Komunalnej. Nie jest to sprzeczne ani ze Statutem Zakładu ani z prawem zamówień publicznych, według którego Zakład został wyłoniony jako wykonawca tej usługi. W § 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferentem jest również jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej. Taką jednostką jest również zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Komunalnej   
i Mieszkaniowej w Tłuszczu.

**Radny Robert Szydlik** zapytał, czy otrzymał komplet materiałów w tej sprawie tak, aby móc świadomie głosować. Czy materiały te zwierają jakieś zaświadczenia czy oświadczenia, których radni dotychczas nie poznali. Przyznał, że nie zna wszystkich dokumentów.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że czynności w tym postępowaniu przeprowadzała Komisja Rewizyjna, która przygotowała Sprawozdanie. Można zadawać członkom Komisji pytania co do kwestii, które nie są w Sprawozdaniu jednoznacznie ujęte. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przez całą Radę jest mało prawdopodobne i technicznie trudne. Przewodniczący zaproponował skoncentrowanie dyskusji na formułowaniu pytań.

**Radny Robert Szydlik** zwrócił się z pytaniem do radnego Dembińskiego, czy ten nie czuł niestosowności sytuacji, w której on jako dyrektor Zakładu zawiera umowę z Powiatem, którego jest członkiem Zarządu.

**Radny Mariusz Dembiński** wyjaśnił, że umowy są zwierane pomiędzy Zakładem Gospodarki Komunalnej a Starostwem Powiatowym w Wołominie. Gdyby wystąpiła tu jakaś nieprawidłowość to Biuro Zamówień Publicznych Starostwa odrzuciłoby taką ofertę.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że mowa tu o prawie zamówień publicznych. Jednak kwota na jaką opiewała umowa była niższa i nie miała tu zastosowania ustawa Prawo Zamówień Publicznych. Nie można się więc na nią powoływać. Zastosowano tu zapewne tryb właściwy dla kwoty poniżej 30 tys. €.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** wyjaśnił, że dla kwoty poniżej 30 tys. € obowiązuje w Starostwie regulamin wewnętrzny. Stwierdził, że podziwia aktywność radnych w trakcie sesji, a nie na posiedzeniach Komisji czy w okresie pomiędzy nimi. Sesja nie jest po to, aby analizować każdy dokument. Takie narzędzia i uprawnienia dostała od Rady Komisja Rewizyjna, której członkiem jest również Marek Pietrzak - przedstawiciel Klubu PiS. Przewodniczący powtórzył, że miejsce na dociekanie szczegółów było na posiedzeniach Komisji.

**Radny Tomasz Kalata** zgodził się z przedmówcą co do tego, że obrady sesji nie są miejscem na szczegółowe przesłuchania. Radni Szydlik i Maślany brali udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, podczas którego mogli zadawać pytania. Stwierdził, że zadziwiające w całej sprawie jest to że zarzuty wobec dwóch radnych Powiatu Wołomińskiego formułuje mieszkaniec Zwolenia - miejscowości oddalonej o ponad 100 km od powiatu wołomińskiego. Dodał, że 12 członków Rady jest dyrektorami, prezesami bądź wiceprezesami spółek miejskich bądź gminnych. Taka sytuacja może się powtórzyć również wobec nich. Zaproponował zakończenie przesłuchania i prowadzenia debaty w ten sposób.

**Radny Robert Szydlik** zauważył, że posiedzenia Komisji odbywają się w terminach   
i godzinach uniemożliwiających części radnych wzięcie w nich udziału.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że chyba nikt nie oczekuje że całe postępowanie zostanie przeprowadzone na tej sali. Rada musi opierać się na ustaleniach poczynionych przez Komisję Rewizyjną. W sprawie radnego Dembińskiego dostępne są dwie opinie prawne. Konkluzje obydwu z nich są takie, że nie ma w tym przypadku mowy o wykorzystywaniu mienia komunalnego do prowadzenia działalności gospodarczej, a taki zarzut jest stawiany. Przewodniczący powołał się na wyrok NSA, który termin „wykorzystanie mienia” powiązał   
z możliwością używania mienia komunalnego w granicach prawem dopuszczonych,   
w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą i na potrzeby tej działalności. Z tych opinii jednoznacznie wynika, że kierowanie zakładem budżetowym nie jest kierowaniem działalnością gospodarczą, w ramach której wykorzystywano mienie Powiatu.

**Radny Ireneusz Maślany** odpowiadając radnemu Kalacie poinformował, że brał udział   
w dwóch ostatnich posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, na których nie był obecny radny Kalata. Nie było w trakcie tych posiedzeń możliwości zadawania pytań, a forma prowadzenia posiedzenia była nietypowa. Radni Dembiński i Jaczewski nie pojawili się na tych posiedzeniach. Sprawa wymaga uczciwego i ostatecznego wyjaśnienia, bo brak takiego jednoznacznego zakończenia spowoduje, że ta sprawa będzie miała swój ciąg dalszy. Zaprzeczył jakoby ktoś z Klubu radnych PiS próbował rękami Wojewody zaszkodzić wymienionym radnym.

**Radna Sylwia Matusiak** przyznała, że również była obecna na dwóch posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Jedno z nich trwało 5 minut ponieważ nie dotarły do Komisji oczekiwane przez nią dokumenty; radny Dembiński nie brał udziału w tym posiedzeniu, podobnie jak na posiedzeniu w dniu dzisiejszym. Forma tego posiedzenia była chaotyczna i brak było możliwości zadawania pytań.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że ocena formy posiedzeń Komisji może być mocno niesprawiedliwa. Jest to praca z dokumentami, która nie musi być sformalizowana. Przewodniczący nie zgodził się z oceną radnej Matusiak, sam bowiem był uczestnikiem posiedzeń Komisji i nie odniósł wrażenia jakoby posiedzenie Komisja było zdezorganizowane.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** przyznał, że ubolewa nad taką oceną prowadzonych przez niego posiedzeń. Przypomniał, że radny Maślany miał możliwość zabrania głosu, jednak ten głos nie został mu udzielony. Dodał, że podczas trzech pierwszych posiedzeń Komisji byli obecni radni Dembiński i Jaczewski, którzy składali wyjaśnienia   
w sprawie. Członkowie Komisji dostali w miniony piątek po południu opinie prawne   
z którymi się zapoznali, a dzisiejsze posiedzenie było czysto techniczne. Przewodniczący zauważył, że w trakcie posiedzeń nie było aktywnego uczestnictwa i zadawania pytań przez radnych. Nie było również żadnych wniosków odnośnie do miejsca, terminu czy pory posiedzeń. Posiedzenia były otwarte, a wszyscy radni byli o nich informowani - wtedy był czas na aktywność i zadawanie pytań. Dzisiejsze posiedzenie służyło spisaniu protokołu. Nie zgodził się z oceną radnej Matusiak, że posiedzenie trwało 5 minut. Było to co najmniej 30 minut. Komisja zapoznała się wówczas z pismem Przewodniczącego Rady odmawiającym dostępu do części B oświadczenia majątkowego. Pierwsze trzy posiedzenia to były dyskusje   
i spotkania z zainteresowanymi, radcą prawnym i przybyłymi na posiedzenie gośćmi. Natomiast dwa ostatnie spotkania Komisji miały charakter techniczny.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że sprawa jest niezwykle prosta. Przepis, którego rzekome złamanie zostało zarzucone radnemu Dembińskiemu jest przepisem prostym. Przypomniał przytoczone przez siebie konkluzje obu opinii prawnych.

**Wiceprzewodnicząca Rady Halina Bonecka** wyraziła zdziwienie postawą radnych Maślanego i Szydlika. O wszystkich posiedzeniach dotyczących tej sprawy radni byli informowani. Ponadto na pierwszym posiedzeniu byli obecni radni Dembiński i Jaczewski   
i można było zadawać im pytania. Nie można uogólniać i mówić, że na żadnym z posiedzeń nie było wymienionych radnych albo nie można było zadawać pytań. Poza tym radny Pietrzak mógł dodatkowo informować radnych Klubu PiS o pracach i ustaleniach Komisji oraz poprosić wymienionych radnych o obecność na każdym z posiedzeń Komisji.

**Radny Marek Pietrzak** wyraził zadowolenie z toczącej się tu dyskusji, której nie można ograniczać jedynie do posiedzeń Komisji, w których nie każdy ma czas uczestniczyć. Wiele osób zgłaszało fakt nieotrzymania materiałów w sprawie, np. opinii zewnętrznej kancelarii prawnej. Zwrócił się z uwagą do Przewodniczącego Rady, że kwestia interpretacji przepisów prawnych jako prostych i oczywistych jest jedynie jego, nie wiążącą opinią. Linia orzecznicza w tej sprawie jest dwutorowa, co przyznał również radca prawny Starostwa. Radny zwrócił się z prośbą do radcy prawnego o powtórzenie opinii przedstawionej na posiedzeniu Komisji.

**Radna Sylwia Matusiak** zapytała radnego Dembińskiego, czy był obecny na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz na posiedzeniu w dniu 12 maja br.

**Radny Mariusz Dembiński** poinformował, że był obecny na dwóch posiedzeniach Komisji, na których przedstawiał swoje stanowisko w sprawie.

**Radna Sylwia Matusiak** ponowiłapytanie dotyczące obecności radnego Dembińskiego na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

**Radny Mariusz Dembiński** przyznał, że nie miał zaproszenia na dzisiejsze posiedzenie.

**Radna Sylwia Matusiak** ponowiłapytanie dotyczące obecności radnego Dembińskiego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 12 maja br.

**Przewodniczący Rady** poprosił o nieprzeprowadzanie przesłuchania. Pan Mariusz Dembiński nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej, był zapraszany na posiedzenia Komisji   
i stawiał się na nie. Formułowanie pytania w sposób jakby zarzutem była nieobecność radnego na posiedzeniu jest - zdaniem Przewodniczącego - niestosowne. Nie jest obowiązkiem radnego bywanie na posiedzeniach Komisji.

**Radna Sylwia Matusiak** przyznała, że część radnych nie wiedziała, że radny Dembiński będzie obecny na pierwszym posiedzeniu Komisji, a na kolejnych już nie. Zwróciła się   
z pytaniem do radcy prawnego, czy orzecznictwo prawne zaprezentowane w tej sprawie to jedyna linia interpretacyjna, czy są inne.

**Radny Arkadiusz Werelich** stwierdził, że niezależnie od tego czy ta dyskusja będzie trwała godzinę czy dziesięć, ta sprawa i tak będzie miała swoją kontynuację. Nieprzypadkowa jest też aktywność poszczególnych radnych. Wszyscy radni otrzymywali informację   
o posiedzeniach Komisji, nie jest jednak obowiązkiem radnego, niebędącego członkiem danej Komisji branie udziału w jej posiedzeniach. Ani radny Jaczewski ani Dembiński nie mieli obowiązku osobistego wyjaśniania sprawy, złożenie takich wyjaśnień w formie pisemnej jest ogólnie obowiązujące. Jeśli ta sesja ma wyglądać jak przesłuchanie, to traci to sens. Sprawa   
i tak zapewne znajdzie swoją kontynuację na drodze sądowej.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** przyznał, że z ogromnym zainteresowaniem przysłuchuje się tej emocjonującej dyskusji. Roztrząsanie kwestii, czy materiały na posiedzenie Komisji zostały przesłane czy nie jest niesamowite. Aktywność stron ma charakter czysto polityczny. Obywatel ze Zwolenia wzbudza poruszenie w wielu powiatach. Wybiera za swój cel osoby związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Idąc tym tropem myślenia radni nie mogliby korzystać z dróg gminnych czy pozyskiwać dotacji na działalność swoich jednostek. Radni będący kierownikami samorządowych jednostek gminnych nie mogliby czerpać dotacji ani innych środków na swoją działalność. Zapewne niektórzy radni chcieliby skorzystać z tej sytuacji, ale Rada dotychczas przyjmowała sprawozdania innych Komisji czy opierała się na zdaniu Komisji. Radny wyraził sprzeciw wobec takiej formy sądu nad sprawą. Rada upoważniła Komisję Rewizyjną do zbadania tej sprawy, każdy z radnych mógł uczestniczyć w posiedzeniach Komisji, zgłaszać swoje pytania. Zaapelował o zachowanie powagi Rady, radnych i całej sprawy. Gdyby radni podążyli w tę stronę to okazałoby się że wiele mandatów jest nieaktualnych. Następnie radny sformułował wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem do radnego Mikulskiego, czy w tej sytuacji wyrazi zgodę na zabranie głosu przez radcę prawnego, co zostało już wcześniej zaanonsowane. Sprawa radnego Dembińskiego z punktu widzenia faktów nie budzi żadnych wątpliwości. Wiadome jest jakie umowy zostały podpisane, ile ich było i kiedy miało to miejsce. Kwestią sporną jest ocena prawna tych faktów. W przypadku radnego Jaczewskiego chodzi o ustalenie czy mieszka on na terenie powiatu.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** poprosił o dopuszczenie mecenasa do głosu.

**Przewodniczący Rady** zaapelował o rozsądne załatwienie tej trudnej sprawy, która jest skrajnie oceniana.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** przyznał, że brał udział w pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na której faktycznie stwierdził, że są dwie szkoły interpretacji przepisów. Potwierdził, że do sformułowania swojej opinii podszedł bardzo rzetelnie. Nie ograniczył się jedynie do wyroków wydanych przez wojewódzkie sądy administracyjne czy NSA, ale również przywołał tezy Trybunału Konstytucyjnego czy wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ale także najnowsze orzecznictwo, które potwierdza, że zakład budżetowy gminy nie prowadzi działalności gospodarczej, a jedynie działalność użyteczności publicznej. Druga interpretacja problemu również została przedstawiona. Jego opinię potwierdziła kolejna opinia zewnętrznej kancelarii prawnej. Radca podtrzymał swoją linię orzeczniczą   
w tej sprawie.

**Radna Sylwia Matusiak** zapytała, czy są inne orzeczenia w tej sprawie.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** potwierdził, że są inne orzeczenia, jednak są to starsze interpretacje, które nie powstały w oparciu o najnowsze orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości. Orzeczenie to wskazuje, że zakład budżetowy nie jest samodzielną działalnością gospodarczą i nie jest podmiotem w rozumieniu ustawy o VAT.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Mikulskiego o zakończenie dyskusji.

Rada Powiatu głosami: 16 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek radnego Mikulskiego.

**Przewodniczący Rady** zaproponował przejście dogłosowania w sprawie konkluzji Sprawozdania Komisji Rewizyjnej dotyczącej radnego Mariusza Dembińskiego.

**Radny Ireneusz Maślany** poprosił o uszczegółowienie tego, czego dotyczyć ma głosowanie, czy radni dostaną jakiś materiał na piśmie, bo nie bardzo wiadomo nad czym radni mają głosować.

## **Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że Sprawozdanie przedstawione dziś przez Komisję Rewizyjną zawiera następujące stwierdzenie: „W przypadku Pana Mariusza Dembińskiego zgormadzone materiały, informacje i inne dokumenty przedstawione zarówno przez samego zainteresowanego, jak również przekazane za pośrednictwem Przewodniczącego Rady opinie prawne wskazują, iż brak jest podstaw do wygaszenia mandatu radnego (…).” Nie jest to ani uchwała ani stanowisko. Wojewoda zobowiązał Radę jako organ kolegialny do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodniczący zaproponował, aby odbyło się to w formie głosowania, w którym Rada przyjmie lub odrzuci propozycję sformułowaną przez Komisję Rewizyjną w Sprawozdaniu.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy to oznacza, że radni mają głosować nad fragmentem Sprawozdania Komisji Rewizyjnej. Poprosił o pomoc w tej kwestii radcę prawnego.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** zaproponował przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem Sprawozdania Komisji Rewizyjnej w części dotyczącej radnego Mariusza Dembińskiego,   
w kontekście postępowania wyjaśniającego Wojewody. Jeśli wyjaśnienia Rady nie znajdą akceptacji Wojewody może on w trybie art. 85a uosp wezwać Radę do podjęcia stosownej uchwały w terminie 30 dni. Dziś więc wystarczy odnieść się w głosowaniu do Sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

**Radny Ireneusz Maślany** podziękował radcy prawnemu za wyjaśnienia. Poprosił   
o przekazanie radnym na piśmie dokumentu, który ma zostać poddany głosowaniu.

**Przewodniczący Rady** zaproponował przyjęcie Sprawozdania Komisji Rewizyjnej   
z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu dwóch radnych w zakresie dotyczącym radnego Mariusza Dembińskiego. Przypomniał, że tekst Sprawozdania był odczytany przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz jest wyświetlony na ekranie. Poprosił o powielenie w/w dokumentu. Następnie zarządził 5-minutową przerwę.

*O godz. 15:30 nastąpiło wznowienie obrad.*

**Przewodniczący Rady** przyznał, że liczył na to, iż Komisja Rewizyjna przygotuje dwa odrębne sprawozdania, o co wcześniej prosił. Komisja sporządziła jeden dokument, stąd potrzeba głosowania na dwie jego części. Przewodniczący poddał pod głosowanie Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu dwóch radnych   
w części dotyczącej radnego Mariusza Dembińskiego. Poprosił jednocześnie radnego Dembińskiego o powstrzymanie się od udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu głosami: 16 „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” (radny Mariusz Dembiński nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej   
w części dotyczącej radnego Mariusza Dembińskiego **(zał. nr 12)**.

**Punkt 12. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016 w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu dwóch radnych w części dotyczącej radnego Adama Jaczewskiego.**

## **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** stwierdził, żepo przeanalizowaniu zebranego materiału członkowie Komisji Rewizyjnej stoją na stanowisku, iż w przypadku Radnego Adama Jaczewskiego zgromadzone materiały, informacje i inne dokumenty przedstawione zarówno przez samego zainteresowanego, jak również przekazane za pośrednictwem Przewodniczącego Rady wskazują, iż brak jest podstaw do wygaszenia mandatu radnego. Przedstawione dokumenty wskazują, że Pan Adam Jaczewski stale zamieszkuje na terenie miasta Ząbki.

Komisja przyjęła stanowisko, przy jednym głosie wstrzymującym się radnego Marka Pietrzaka, który zgłosił, iż nie zostały wyjaśnione wszystkie okoliczności faktyczne, a także nie zostało w sposób właściwy przeprowadzone postępowanie dowodowe, ponieważ Komisja nie otrzymała wszystkich dokumentów, o które zwracała się do Przewodniczącego Rady oraz innych wiarygodnych, które by otrzymała nie od samej strony zainteresowanej.

Dodał, że na przedstawienie Wojewodzie wyjaśnień Rada miała 30 dni, które mijają właśnie dziś. Materiały, o które wnioskowała Komisja, a których nie otrzymała, to dokumenty o które wnioskowała u Burmistrza Ząbek. Jednak kopie tych dokumentów zostały wcześniej dostarczone przez zainteresowanego radnego. Toczyła się dyskusja wśród członków Komisji, czy występować ponownie o to, co dostarczył sam radny.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w zgromadzonych materiałach znajduje się zarówno pismo skierowane do Burmistrza Ząbek, jak i odpowiedź na nie. Przewodniczący odczytał treść obu dokumentów. Przyznał, że podpisał to pismo w przekonaniu, że te dokumenty nie powinny jednak być przez Burmistrza udostępnione. Ten zresztą nie znalazł podstawy prawnej do udostępnienia niektórych danych czy dokumentów. Urzędy gminne gromadzą na temat swoich mieszkańców mnóstwo danych, ale nie znaczy to, że mogą być one każdemu udostępnione. To samo dotyczy wywiadu środowiskowego ściśle związanego   
z ochroną dóbr osobistych. Na stosownych drukach złożony został wniosek o wydanie zaświadczeń o zameldowaniu i pozostawaniu w rejestrze wyborców radnego Adama Jaczewskiego. Te informacje przez Burmistrza Ząbek zostały Radzie przekazane. Komisja zwróciła się również z wnioskiem o zgodę radnego na wgląd do części niejawnej jego oświadczenia majątkowego. Przewodniczący potwierdził, że odmówił sformułowania takiej prośby do radnego. Jest to bowiem – w ocenie Przewodniczącego - rodzaj pytania moralnie podejrzany. Pan Jaczewski ma prawo twierdzić, że wszelkie zarzuty wobec niego są nieprawdziwe, a nie musi pod rygorem takiego szantażu niczego ujawniać. Przewodniczący przyznał, że obawia się, że taki nieuzasadniony wniosek może zostać sformułowany wobec każdego z radnych. Przykre jest to, że mieszkaniec miejscowości spod Radomia twierdzi, że „powszechnie wiadomo, że radny Jaczewski nie mieszka w Ząbkach”, Rada przeprowadziła duże postępowanie wyjaśniające, zgromadziła różne materiały, a radny Jaczewski ze swej strony przedstawił cały komplet dokumentów. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zaprezentowanie zgromadzonych materiałów w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** wyjaśnił, że cała dokumentacja jest zgromadzona w jednej teczce, w ramach sprawy, która została utworzona z powodu jednego maila i jednego zdania. Dodał, że radny bez zastrzeżeń współpracował z Komisją; był obecny na posiedzeniach i przedstawił cały komplet wyjaśnień w tej sprawie. Przewodniczący poprosił zainteresowanego radnego o zabranie głosu.

**Radny Adam Jaczewski** jednoznacznie stwierdził, że zarzut wysunięty pod jego adresem jest bezzasadny. Potwierdził, że był obecny na każde wezwanie Komisji, złożył w tej sprawie bardzo obszerne wyjaśnienia, dostępne do wglądu dla wszystkich zainteresowanych. Był gotów również udostępnić dokumentację fotograficzną osobistą i rodzinną wykonaną przy okazji uroczystości w Ząbkach. Radny zapewnił o swojej miłości do żony.

**Przewodniczący Rady** wymienił dokumenty dostarczone przez radnego: zaświadczenia sąsiadów potwierdzające zamieszkiwanie przez radnego w Ząbkach, zaświadczenie   
o zameldowaniu na pobyt stały w Ząbkach, o pozostawaniu w rejestrze wyborców miasta Ząbki, oświadczenie sąsiadów o zamieszkiwaniu pod wskazanym adresem, zaświadczenia dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej pod adresem ząbkowskim, kopia PIT-u 36, faktury za usługi różne usługi w tym telekomunikacyjne, deklaracja wyboru POZ   
i pielęgniarki POZ, dokumentacja lekarska i świadczeń medycznych, zaświadczenie wydane przez proboszcza parafii pw. Św. Trójcy w Ząbkach, dowód rejestracyjny pojazdu radnego, kopia karty lojalnościowej J*estem z Ząbek,* karta *Dużej Rodziny.* Ponadto dostępne są wyjaśnienia radnego i dwie opinie prawne w sprawie, z których wynika, że trudno udowodnić faktyczne miejsce zamieszkania, czyli miejsce przebywania i miejsce realizacji podstawowych funkcji życiowych. Powtórzył, że przeprowadzenie wywiadu środowiskowego byłoby nielegalne.

**Radny Arkadiusz Werelich** przyznał, że jest pod wrażeniem ilości zgromadzonych dokumentów, dalece wkraczających w prywatność człowieka. Radny zwrócił się z wnioskiem do Starosty, aby ten z kolei wystąpił do Wojewody o wskazanie formy weryfikacji autentyczności pana X ze Zwolenia. Jeśli jest to postać autentyczna, to w jaki sposób zostało to stwierdzone.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że rozumie intencje radnego, ale Wojewoda postąpił właściwie. Otrzymał sygnał i przekazał go Radzie do sprawdzenia. Nie ma konieczności weryfikowania osoby, która przysłała takie informacje.

**Radny Arkadiusz Werelich** zapytał, czy ma przez to rozumieć, że Wojewoda występując do Rady Powiatu gwarantuje, że to doniesienie złożyła autentyczna osoba.

**Przewodniczący Rady** zaprzeczył i wyjaśnił, że nieważne jest źródło wątpliwości, ale to że została ona sformułowana. Rada mogłaby po krótkiej dyskusji stwierdzić, że jest to niewiarygodne i zakończyć sprawę. Jednak wątpliwość ta została poddana rzetelnemu sprawdzeniu.

**Radny Arkadiusz Werelich** stwierdził, że praca, czas i zaangażowanie w wyjaśnienie całej sprawy są nieadekwatne do formy tego pisma. Czy to oznacza, że każdy może rzucić oskarżenie nie ponosząc żadnych konsekwencji, a oskarżenie może dotknąć każdego.

**Radny Marek Pietrzak** zauważył, że dywagacje, kto i skąd napisał do Wojewody. Ważne, że Rada się tą sprawą zajęła. Radny uzasadniając swoje zdanie odrębne w Sprawozdaniu stwierdził, że zgodnie z informacją prawną w sprawie: „(…) Celem rzetelnego   
i wszechstronnego wyjaśnienia sprawy Komisja nie może oprzeć się jedynie na otrzymanych zawiadomieniach ani na wyjaśnieniach radnych. Konieczne jest zebranie dodatkowych dowodów z dokumentów prywatnych i urzędowych oraz odniesienie się do podnoszonych przez radnych twierdzeń (…).” Nie ma więc znaczenia, czy ktoś przyniósł jeden dokument czy kilkadziesiąt. Ważna jest ich wartość procesowa i to co można z nich ustalić. A chodzi   
o ustalenie miejsca zamieszkania radnego, a nie danych rejestrowych, na podstawie których nie można w pełni świadomie podjąć decyzji. Stąd wynika zdanie odrębne radnego. Radny wyraził zdziwienie, że Przewodniczący skierował pismo do Burmistrza Ząbek nie podając   
w nim podstawy prawnej swojego żądania. Nie dziwi w tej sytuacji odpowiedź Urzędu. Podziękował pozostałym członkom Komisji Rewizyjnej za dociekliwość oraz radnemu Jaczewskiemu za współpracę z Komisją oraz wyrażenie zgody na udostępnienie oświadczenia majątkowego. Z takim też wnioskiem Komisja wystąpiła do Przewodniczącego Rady. Zauważył również, że nie jest rolą Przewodniczącego recenzowanie pracy Komisji Rewizyjnej i formułowanie swoich wniosków i ocen. Rolą Przewodniczącego było wykonanie polecenia Komisji Rewizyjnej. Brak jest całego materiału dowodowego,   
a w związku z tym nie jest możliwe podjęcie dziś decyzji w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** wyraził zdziwienie izauważył, że Komisja Rewizyjna w swoim wniosku do niego również nie wskazała podstawy prawnej zapytania do Burmistrza Ząbek.   
I jest to całkiem zrozumiałe, bo takiej podstawy prawnej nie ma. Poprosił radnego o nie przypisywane mu braku kompetencji czy wyobraźni w przywołaniu czegoś, co nie istnieje. Podkreślił, że niezależnie od woli radnego Adama Jaczewskiego, są w Starostwie osoby prawnie odpowiedzialne za ochronę dokumentu jakim jest niejawna część oświadczenia majątkowego radnego Jaczewskiego i każdego z radnych. Jeśli informacje te zaczną krążyć po świecie i w internecie to radni będą za to również odpowiedzialni. Niezależnie od tego, czy radny Jaczewski wyraził zgodę czy nie, branie udziału w tym ujawnianiu komukolwiek jest nieuzasadnione. Przewodniczący podkreślił, że każdy ma prawo do ochrony swojej prywatności, niezależnie od intencji tego, kto chciałby się z tymi informacjami zapoznać.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że radny Jaczewski mógłby wzmocnić swoje stanowisko dostarczając nie tylko dokumenty, ale prosząc o oświadczenie świadków swojego wyboru. Wicestarosta zwrócił się w związku z tym do radnego Pietrzaka - Pełnomocnika Komitetu Wyborczego PiS, który zgłaszał pana Jaczewskiego: czy wówczas nie wzbudzał jego wątpliwości adres zamieszkania kandydata. Czy obecnym posłom Sasinowi   
i Uścińskiemu nie przeszkadzało wówczas to, że kandydat na radnego pozujący z nimi na plakacie nie miał prawa wybieralności. Zdaniem Wicestarosty pan Jaczewski w sposób wystarczający wykazał to, że jego czynności życiowe ześrodkowane są w mieście Ząbki, co radny Pietrzak potwierdził swoją osobą przed Komisją Wyborczą Miasta Ząbki.

**Radny Marek Pietrzak** podziękował Wicestaroście za przypomnienie historii, dodając że ten próbuje inicjować w ten sposób polityczny spór. Chodzi jedynie o rzetelne wyjaśnienie sprawy. Dokumenty, o które występowała Komisja Rewizyjna potwierdzają, że Komisja chciała tę sprawę wyjaśnić, natomiast Przewodniczący Rady utrudniał jej pracę, stąd brak całości materiału dowodowego. Ponadto zarzucił Przewodniczącemu, że ten swojej odmowy wglądu do oświadczenia majątkowego radnego nie oparł na żadnej podstawie prawnej. Był to raczej esej w żaden sposób niewiążący dla radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że radny może traktować jego odmowę jako esej. Zapytał jednocześnie, dlaczego radni nie zwrócili się z taką prośbą bezpośrednio do radnego Jaczewskiego, a włączali w całą sprawę Przewodniczącego.

**Radny Tomasz Szturo** przyznał, że słucha tej dyskusji z zażenowaniem, a materia jest wrażliwa i warto w tej sytuacji ważyć słowa. Nie znalazł również uzasadnienia dla twierdzenia, że część niejawna oświadczenia majątkowego radnego poświadcza jego związki z Ząbkami. Ponadto Komisja Rewizyjna wzięła pod uwagę zarówno złożone przez radnego dokumenty, jak i zaświadczenia przygotowane przez Burmistrza Ząbek. Zarzut braku obiektywizmu jest totalnie chybiony, co jest tym bardziej przykre, że czyni to prawnik. Zaapelował o traktowanie się po koleżeńsku w sytuacji, kiedy radni mówią wzajemnie   
o sobie.

**Radny Ireneusz Maślany** przyznał, że z przykrością wysłuchał Wicestarosty. Myślał bowiem, że obejdzie się bez polityki. Wyraził ubolewanie nad faktem, że działacze PO takiej gorliwości nie przejawiali w poprzednim punkcie. Poradził zwrócenie się z pytaniem do Wojewody o to kto jest autorem tego wniosku. Podziękował radnemu Jaczewskiemu za chęć współpracy i złożone dokumenty. Radny docieka skąd w ogóle wzięło się podejrzenie, że radny Jaczewski nie zamieszkuje w Ząbkach. Zapytał więc wprost czy Państwo Jaczewscy mieszkają w Ząbkach.

**Radny Adam Jaczewski** stwierdził, że jest to pytanie do Wojewody, ponieważ to on podniósł taki zarzut, który radny uznał za bezzasadny.

**Radny Arkadiusz Werelich** przyznał, że w swoich wypowiedziach nie uprawia polityki. Radny wniosek osoby stawiającej zarzuty dwóm radnym uznał za żenujący a dane osobowe wnioskodawcy (imię, nazwisko, adres mailowy) poddał w wątpliwość. Ta sama osoba skierowała jedno doniesienie w stosunku do dwóch radnych, ale mogło ono dotyczyć każdego z radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** zauważył, że niektórzy próbują dowieść czegoś czego nie ma. Następnie wystąpił z wnioskiem o skrócenie uzasadnienia stanowiska   
w sprawie radnego Adama Jaczewskiego. W tym wypadku podane zostały bowiem powody wstrzymania się radnego Pietrzaka od przyjęcia stanowiska, co nie miało miejsca   
w przypadku części Sprawozdania dotyczącej radnego Dembińskiego. Radny przyznał, że nie chce być wplątywany w rozgrywki polityczne. Następnie postawił wniosek o zamknięcie dyskusji i zarządzenie głosowania w sprawie obu wniosków.

**Radny Marek Pietrzak** poprosił radnego Mikulskiego o nierecenzowanie jego zdania odrębnego, do którego ma prawo. W przypadku radnego Jaczewskiego przeprowadzone było postępowanie dowodowe, natomiast w przypadku radnego Dembińskiego chodzi o spór prawny i kwestie interpretacyjne. Poprosił o zachowanie zapisu w Sprawozdaniu w obecnej formie.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że nie do końca rozumie wniosek radnego Mikulskiego. Głosowanie w tym przypadku powinno sprowadzić się do przyjęcia Sprawozdania Komisji Rewizyjnej w zakresie dotyczącym radego Adama Jaczewskiego. Zaapelował do radnego Mikulskiego o wycofanie tego wniosku, który byłby ingerencją w ten dokument.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** nie zgodził się na wycofanie swojego wniosku. Rada ma prawo wyrazić swojej zdanie w tej kwestii. Istnieje bowiem rażąca różnica pomiędzy treścią jednego i drugiego uzasadnienia. Podczas, gdy radny Pietrzak w obu przypadkach miał podobne wątpliwości.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Mikulskiego o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Rada Powiatu głosami: 16 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek radnego Mikulskiego.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Mikulskiego o usunięcie ze Sprawozdania Komisji Rewizyjnej zapisu dotyczącego zdania odrębnego radnego Marka Pietrzaka.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał o to, w jaki sposób Rada ma zmienić Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej. To Komisja jest gospodarzem tego dokumentu. Zgodnie z prawem Rada może jedynie odesłać Sprawozdanie ponownie do Komisji. Może też przyjąć ten dokument, odrzucić go lub wstrzymać się od głosu.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że choć zgadza się z argumentacją radnego Maślanego, to jednak wniosek został postawiony.

**Radny Marek Pietrzak** zaproponował zwrócenie się w tej sprawie o opinię radcy prawnego.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** potwierdził, że skoro pojawił się wniosek należy poddać go głosowaniu. Rada może się w części lub całości nie zgodzić z przedstawionym Sprawozdaniem.

**Przewodniczący Rady** zgodził się z mecenasem, ale stwierdził również, że Sprawozdanie odzwierciedla fakt wyrażenia zdania odrębnego przez jednego z członków Komisji.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Mikulskiego o skrócenie uzasadnienia wstrzymania się od głosu przez radnego Pietrzaka, zawartego w Sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej w części dotyczącej radnego Adama Jaczewskiego.

*Z powodu wątpliwości co do wyniku głosowania Przewodniczący zarządził powtórne głosowanie.*

Rada Powiatu głosami: 5 „za”, 10 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) odrzuciła wniosek radnego Mikulskiego.

**Radny Adam Jaczewski** chciał się odnieść do kwestii poruszonej przez radnego Pietrzaka rzekomego nieprzekazania za pośrednictwem Przewodniczącego dokumentów w sprawie.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w tym momencie obrad głos można zabrać jedynie w kwestii formalnej głosowania. Następnie poddał pod głosowanie Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego dotyczącego pisma Wojewody z dnia 11.04.2016r. w sprawie podstaw do wygaszenia mandatu dwóch radnych w części dotyczącej radnego Adama Jaczewskiego.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” (radny Adam Jaczewski nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej   
w części dotyczącej radnego Adama Jaczewskiego **(zał. nr 12)**.

**Punkt 13. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływających do Zarządu za jego pośrednictwem wnioskach i interpelacjach, zgodnie z **załącznikiem nr 13** do protokołu.

**Radna Małgorzata Zyśk** w nawiązaniu do pkt 3.5 Sprawozdania Zarządu zauważyła, że kwota 25 tys. zł przeznaczona na organizację pikniku w dniu 5 czerwca br. wydaję się być znacząca. Takie imprezy przy zaangażowaniu sponsorów potrafią sfinansować się same. Może warto poszukać takich sponsorów lub staranniej wybierać oferty wśród firm zapewniających atrakcje podczas takich imprez.

**Starosta Wołomiński** zapewnił, że podczas kolejnej sesji przedstawi szczegółowe sprawozdanie z pikniku i jego organizacji.

**Przewodniczący Rady** zgodził się z głosem radnej Zyśk wyrażającym troskę   
o wydatkowanie środków publicznych.

**Radny Ireneusz Maślany** podziękował za udostępnienie umowy użyczenia, o którą prosił na ostatniej sesji. Zauważył jednak, że kto inny widnieje w jej nagłówku, a kto inny ją podpisał. Kto jest więc stroną biorącą w użyczenie. Ponadto radny przypomniał, że członkowie Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej wzięli udział w posiedzeniu wyjazdowym na terenie nieruchomości przy ul. Broniewskiego, której dotyczy w/w umowa użyczenia. Na ścianie budynku znajdują się tablice ostrzegające przed potencjalnym niebezpieczeństwem, budynek nie był odebrany do użytkowania, a jednocześnie odbywają się w nim treningi młodzieży. Radny zaapelował do Zarządu o podjęcie natychmiastowych działań w celu uniknięcia poważnego wypadku. Poprosił o stanowisko Zarządu w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** dodał, że aktualna umowa na wynajem tego obiektu jest kontynuacją umowy zawartej przez Zarząd poprzedniej kadencji.

**Wicestarosta Wołomiński** potwierdził słowa Przewodniczącego. Obecna umowa jest kontynuacją poprzednie. Wicestarosta zacytował pismo z 2012r. ówczesnego Burmistrza Ryszarda Mardziara skierowane do ówczesnego Starosty Piotra Uścińskiego,   
z prośbą o przyznanie przedmiotowego lokalu na cele sportowe. Zapytał, czy wnikliwe przyglądanie się sprawie ma oznaczać przysłowiowe wylanie dziecka razem z kąpielą.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że chodzi raczej o to, aby zwrócić szczególną uwagę na to   
z kim zawierana jest umowa. Aktualna umowa na wynajem tego obiektu jest kontynuacją umowy zawartej przez Zarząd poprzedniej kadencji.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że to niedopatrzenie w kwestii faktycznej strony podpisującej umowę jest drobiazgiem. Znacznie ważniejszą kwestią jest bezpieczeństwo młodzieży korzystającej z tych pomieszczeń. Być może w 2012r. budynek nie był jeszcze   
w takim stanie, a być może było to również czyjeś niedopatrzenie. Jednak obecnie wiszą tam tablice ostrzegawcze, a w pomieszczeniach odbywają się treningi sportowe. Gdyby zdarzył się tak jakiś wypadek nikt i nic nie rozgrzeszy Starosty z zaniechania i zaniedbania problemu. Nie trzeba wylewać dziecka z kąpielą, ale pomóc młodzieży i znaleźć bezpieczne miejsce do zajęć.

**Punkt 14. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływającej do niego korespondencji, zgodnie   
z **załącznikiem nr 13** do protokołu.

**Punkt 15. Sprawy różne.**

**Radny Tomasz Szturo** zaprosił na 11 edycję Konkursu Poezji i Prozy Karola Wojtyły, pod patronatem Starosty, Burmistrza Kobyłki i Arcybiskupa Hosera. Konkurs odbędzie się   
w środę 18 maja br. o godz. 14.00 w SP nr 3 w Kobyłce.

**Radna Sylwia Matusiak** zwróciła się w imieniu mieszkańców z prośbą do Starosty   
o wymalowanie pasów na jezdni w ul. Kościuszki w Markach.

**Punkt 16. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku zwyczerpaniem porządku obrad o godz. 16:40 zamknął   
XIX sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XIX sesji stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Protokolant Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Małgorzata Jeznach Janusz Werczyński